

# Riunione con IMOLA INFORMATICA

RAMtastic6

28 Febbraio 2024



email: [ramtastic6@gmail.com](mailto:ramtastic6@gmail.com)

## Informazioni sul documento

Redattori: Filippo T.

Verificatori: Davide B.

Verificatori esterni:

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Stefano J." with a stylized flourish at the end.

# Indice

<b>1 Partecipanti</b>	<b>3</b>
<b>2 Riassunto dell'incontro</b>	<b>3</b>
2.0.1 Aggiornamento sullo stato dei lavori . . . . .	3
2.0.2 Consigli e aggiornamenti sulle tecnologie da usare . . . . .	3
2.0.3 Dubbi sull'Analisi dei Requisiti . . . . .	3
2.0.4 Richieste di feedback e conclusioni . . . . .	3

# 1 Partecipanti

NOME	DURATA
Alessandro (IMOLA INFORMATICA)	30m
Federico (IMOLA INFORMATICA)	30m
Filippo T.	30m
Leonardo B.	30m
Michele Z.	30m
Riccardo Z.	30m
Davide B.	30m
Samuele V.	30m

## 2 Riassunto dell'incontro

### 2.0.1 Aggiornamento sullo stato dei lavori

La prima parte dell'incontro ha visto il proponente chiedere al gruppo aggiornamenti relativi allo stato dei lavori. E' stato comunicato che a causa della sessione d'esame invernale le tempistiche originariamente previste per la consegna RTB sono state riviste: lo slittamento temporale dovrebbe essere di un paio di settimane, con la consegna del *PoC* fissata per la metà del mese di marzo.

### 2.0.2 Consigli e aggiornamenti sulle tecnologie da usare

Sempre il proponente ha poi chiesto al gruppo quali siano le tecnologie che si è infine scelto di usare per la realizzazione del progetto software. Il gruppo ha quindi espresso di voler usare unicamente NextJS come framework, sia per il frontend che per il backend, e ciò grazie alla presenza di una nuova feature dello stesso, ossia le "server actions", che si presenterebbero come un'alternativa alla costruzione di API da zero.

Il proponente ha però espresso dei dubbi a riguardo di questa scelta: usare le "server actions" limiterebbe la creazione di un ulteriore layer di profondità tra backend e frontend, portando al rischio di avere un backend dipendente dal frontend e limitando fortemente la scalabilità del progetto. E' stato quindi suggerito di considerare di avere un layer apposito per le API, e di implementarlo tramite l'utilizzo di uno dei seguenti framework: NESTJS (più high-level) o Express.

### 2.0.3 Dubbi sull'Analisi dei Requisiti

L'incontro è proseguito poi con una serie di domande da parte del gruppo, specificatamente riguardo l'Analisi dei Requisiti: si è parlato di quanti ristoranti possono essere gestiti da un unico amministratore, di potenziali conflitti time-sensitive relativi all'aggiornamento del menù di un ristorante durante una prenotazione da parte di un utente e della possibilità di far comunque interagire (passivamente) utenti "generici" (non registrati) con l'applicazione.

### 2.0.4 Richieste di feedback e conclusioni

In ultima istanza, il gruppo ha chiesto la possibilità al proponente di inviare il documento *Analisi dei Requisiti* via mail per ottenere un feedback a riguardo. E' stato ribadito il ruolo dell'azienda, ossia di "supporto" e non di "correzione", ed è stato comunicato che il gruppo potrà ricevere, a riguardo, dei feedback "ad alto livello" (non sulla correttezza di quanto scritto, ma sulla struttura

e l'approccio dei casi d'uso in generale).

In ultimo, il proponente ha richiesto di inviare, a partire da subito e da ora ad ogni cambio ruolo, un paio di righe in cui vengano descritti i ruoli che ogni membro del gruppo sta ricoprendo in uno specifico momento. Il gruppo ha acconsentito alla richiesta.